# NOUL CU ORICE PREȚ ?

De mai multă vreme se discută sistemul competițional și regulamentul de transferări, foarte mulți fiind dispuși să pună pe seama așa ziselor insuficiențe ale acestora, nivelul nesatisfăcător al jocurilor din cadrul campionatului național și din intîlnirile internaționale.

Se uită însă faptul că în același sistem competițional, cu ani în urmă, asistam la jocuri disputate, interesante și atrăgătoare pentru spectatori, Este adevărat că „piesa" și „regizorii" au rămas aceiași, numai „actorii" s-au schimbat cu unii mai puțin entuziaști, mai puțin dispuși să se pregătească mult, intens și serios.

Astăzi, oricine știe că în sportul de performanță rezultatele sînt datorate în special volumului, intensității și complexității efortului și calității instruirii. Or, baschetbaliștii noștri ignorează conștient aceste cerințe și, din păcate, pasiunea lor este palidă, ea fiind subordonată problemelor personale. Iar cei care îi conduc acceptă cu multă ușurință situații de compromis.

SISTEMUL ESTE DE VINĂ ? Părerea mea este că nu. Foarte multe țări din Europa au adoptat formula noastră de campionat și au reușit rezultate remarcabile. Noi însă ne-am plictisit, dorim ceva nou, ceva miraculos, care să ne stimuleze, care să ne facă să jucăm în mare viteză, spectaculos (dar fără o pregătire intensă !). Așa ceva nu poate exista.

Este foarte adevărat că ar fi necesare mai multe jocuri. Sînt sigur însă că se va obiecta atunci că sezonul competițional este prea lung, prea obositor, că solicită la eforturi mari în dauna pregătirii profesionale.

O îmbunătățire a actualei forme, în care calitatea să predomine se impune la diviziile A și B: jocuri mai multe între echipe de valoare apropiată (cîte 8 formații). Astfel, diviziile A și B ar putea să devină din nou o arenă a disputei sportive și nu un mijloc de plimbare și implicit, de cheltuieli inutile.

Sportivii care nu pot face față cerințelor sportului de performanță, nu ne pot ajuta cu nimic. Etapa actuală a societății noastre pretinde CALITATE. În acest sens trebuie să ne gîndim la reconsiderarea ideii de transfer. Cei buni trebuie ajutați să ajungă oricînd de la o categorie inferioară la una superioară, iar cei mai buni juniori trebuie FOLOSIȚI și la echipele de categoria A sau B.

**Alex. POPESCU**
— antrenor emerit —

# NOSTALGIA VREMILOR DE GLORIE

Cu ani în urmă, echipa studenților craioveni oferea satisfacții amatorilor de spectacol baschetbalistic. Dar, star-urile au părăsit firmamentul baschetului oltean și un Viciu sau un Ionescu nu s-au mai ivit de nicăieri. Încet, încet, totul a alunecat spre anonimat.

Am voit să scoatem la lumină cauzele acestui prelungit pas bătut pe loc, să ne răspundem astfel la îndrituita întrebare pe care logica și bunul simț o impun: de ce așa ?

Și, în urma discuțiilor cu interlocutorii noștri — oameni de pe meleagurile Olteniei, ni s-au oferit cîteva răspunsuri.

În primul rînd, practicarea acestui sport, mai ales de către copii, elevi și studenți, este un fenomen... scump la vedere. Existența a doar 4 echipe în campionatul de calificare al elevilor și juniorilor, din 12 licee numai din Craiova, în afară deci, de cele existente în județ, constituie o statistică elocventă. Și iarăși se ivește obsedanta întrebare — de ce ? — căreia nu-i putem da decît un singur răspuns: dacă există o bază materială adecvată (la școlile generale nr. 21, 5, 7 și la liceele „Frații Buzești" și nr. 4), dacă există și amatori (cîți elevi nu sînt tentați de jocul cu mingea ?), numai lipsa de interes și inerția unor profesori de educație fizică pot fi cauza care generează această nesatisfăcătoare stare de lucruri. Nu este mai puțin adevărat că la Craiova acționează puține cadre cu specializare baschet (un răspuns scuzabil numai în parte). Învățarea noțiunilor elementare sau depistarea unor calități de perspectivă se pot efectua și fără girul unei măiestrii deosebite. Un fapt este, însă, foarte grăitor: acum, după ani de experiență în alte părți, la Craiova minibaschetul este un sport pentru care au optat numai (!) elevii din clasele mici de la liceul „Nicolae Bălcescu".

Nu este, așadar, normal ca o asemenea situație de fapt să se repercuteze direct asupra baschetului craiovean ?

**Radu TIMOFTE**

*Ancheta sportul*

## La ce cote-și cum-se poate ridica BASCHETUL ROMÂNESC ?

DIVIZIA B LA ORA BILANȚULUI

# VIRTUȚI ȘI CARENȚE

Ca și în anii precedenți, competiția formațiilor secunde ale rugbyului nostru și-a desemnat fruntașele — echipele promovate în A — **Rapid și Constructorul** — la capătul unor dispute îndîrjite, care n-au lăsat nici un moment impresia că cele două team-uri bucureștene nu vor realiza eventul. Experiența celor două formații, care au mai activat în prima divizie, a fost hotărîtoare în obținerea victoriilor necesare calificării, chiar dacă Rapid, de pildă, în baraj, a avut o evoluție oscilantă, negăsind întotdeauna prompt antidotul contracarării jocului unor adversari evident mai modești. Hopul a trecut. Rapid și Constructorul, avînd în componență multe elemente foarte tinere, care abia au depășit pragul junioratului (Gall ar fi exemplul cel mai concludent), pot nădăjdui să facă față onorabil condițiilor impuse de trecerea într-o categorie superioară, dar cu unele modificări de concepție. Rapidul, o echipă tehnică — prezența ca antrenor a maestrului emerit Gh. Pîrcălăbescu asigurînd această calitate — va trebui să realizeze o substanțială cotitură în ceea ce privește orientarea tactică, capitol deficitar deocamdată și o valorificare mai substanțială a calităților fizice.

Și pentru Constructorul există, în linii mari, aceleași observații. În plus este de dorit ca antrenorul N. Ureche să realizeze pe plan disciplinar o radicală schimbare. Comportarea, care a depășit uneori limitele fair-play-ului, a pus formația bucureșteană în situația de a-și ieși din ritm, de a nu putea rămîne în teren cu efectivul complet și, de aici, consecințele pe planul rezultatelor.

De altfel, disciplina este una din marile slăbiciuni ale echipelor care activează în această divizie. Spre exemplu, numai în tur au fost penalizate 12 formații, însumînd 20 de luni și 16 zile suspendare, plus 45 de etape. Este un record pe care nu l-am dori repetat.

Celelalte două aspirante la un loc în A, Cimentul Medgidia și Electroputere Craiova, au arătat lucruri promițătoare pe planul puterii de luptă îndeosebi, dar nu tehnic și, mai ales, tactic. Vîrsta ridicată a unor jucători a constituit un alt impediment în realizarea obiectivului propus. Ceea ce a surprins neplăcut a fost gestul Cimentului, o echipă cu tradiție rugbystică, care n-a avut demnitatea să-și apere șansele pînă la urmă, absentînd nemotivat de la ultimul meci al barajului.

Această manifestare nu este însă singura. Întregul campionat a fost punctat de absențe nejustificate care au influențat negativ dinamica competiției (Minerul Lupeni, Chimica Tîrnăveni, U. M. Timișoara, Metalul Tr. Severin, Chimia Năvodari, Ideal Cernavodă, Unirea Tricolor, I.M. Petroșani, C.F.R. Brașov). Este o carență care trădează superficialitatea unor conduceri de secții, am putea spune, în ultimă instanță, chiar lipsă de pasiune a antrenorilor în cauză. Pe linia aceleiași superficialități se înscrie și faptul că unele din echipele cu pretenții (Gloria, Ancora Galați, Precizia Săcele) au pierdut cadența de-a lungul campionatului, iar altele, ca de pildă, Olimpia, fostă divizionară A, n-a putut evita ultimul loc în serie.

O notă caracteristică privind jocul „secundelor", sub aspectul tehnic și tactic: se păstrează tendința de joc închis, destructiv, angajînd mai mult înaintările, precum și o insuficientă preocupare pentru lărgirea gamei de mijloace tehnico-tactice eficace și spectaculoase. Adevărul crud este că mai există jucători care nu știu să execute corect o pasă, o încrucișare, să intuiască fazele din care se poate înscrie.

★

Deosebit de controversată, existența diviziei B în actuala ei formulă cu 28 de echipe împărțite în trei serii, necesită exprimarea unui punct de vedere în această privință. Din discuțiile purtate cu diverși factori interesați, aceștia au opinat pentru o formulă nouă, cu două serii, calificarea în prima divizie realizîndu-se în acest caz după sistemul altor discipline (fotbal, volei etc.). Argument: posibilitatea susținerii mai multor jocuri, fiecare serie avînd cîte 14 echipe, ceea ce ar influența calitativ pregătirea echipelor. În același context interesantă ni s-a părut și sugestia programării în cuplaj (acolo unde este posibil) a unor meciuri B—A. O altă modalitate ar fi ca planificarea orară să faciliteze vizionarea meciurilor de A jucătorilor din formațiile secunde, tocmai în ideea ca aceștia din urmă să poată observa la lucru rugbyști fruntași, să aibă posibilitatea unui schimb de experiență.

Considerăm utile asemenea sugestii (mai pot fi, desigur, și altele), dacă ținem seama că ele sînt făcute pentru a sprijini preocupările continue de îmbunătățire a sistemului competițional, dar mai ales a calității competiției aflate în discuție.

**Emanuel FANTANEANU**
**T. BRADEȚEANU**



În finala Pentatlonului atletic școlar

# SUCCES NET AL LICEULUI „GH. LAZĂR" DIN BUCUREȘTI

**Cîmpulung Muscel**, 5 (prin telefon). Întrecerile finale ale Pentatlonului atletic școlar disputate în localitate au fost dominate cu autoritate de către reprezentanții Liceului Gh. Lazăr din București, clasați pe primul loc la băieți și la fete, la o diferență apreciabilă (de puncte) de urmăritoarele lor. Omogenitatea formațiilor situate pe primul loc și-a spus cuvîntul încă de la început.

Individual, cele mai valoroase rezultate s-au înregistrat în proba de înălțime, băieții prin **L. Nedelcu** de la Școala profesională a Uzinei de sîrmă din Buzău, care a sărit 1,92 m, fetele prin **Eugenia Mărgineanu** (Liceul Gh. Lazăr București), autoarea unei performanțe de 1,60 metri.

Iată cum arată clasamentele finalei.

**ECHIPE, BĂIEȚI:** 1. Liceul Gh. Lazăr București — 14 943 p.; 2. Liceul Gh. Barițiu Cluj — 14 344 p.; 3. Liceul Unirea Brașov — 13 665 p.

ECHIPE, FETE: 1. Liceul Gh. Lazăr București — 15 540 p.; 2. Liceul nr. 2 Ploiești — 15,431 p; 3. Liceul Bogdan Petriceicu Hașdeu Buzău — 13 802 p.

INDIVIDUAL BĂIEȚI: 1. Gheorghe Dumbravă (București) — 3 445 p. 2. Traian Abagiu (Brașov) — 3 305 p.; 3. T. Vladimir (București) — 3 143 p.

INDIVIDUAL, FETE: 1. Georgeta Mihăieș (Ineu-Arad) — 3 579 p.; 2. Gabriela Ionescu (București) — 3 553 p.; 3. Veronica Anghel (Ploiești) — 3 507 p.

De remarcat organizarea excelentă a finalei asigurată de colectivul Secției Sport a C.C. al U.T.C. (de fapt, inițiatorul acestei frumoase competiții) și C.J.E.F.S. Argeș.

De notat că de la prima etapă a Pentatlonului atletic școlar la întreceri au luat parte peste 1 200 de echipe, băieți și fete, reprezentînd licee și școli profesionale.

**M. VLAD, coresp.**

ÎN DIVIZIA A,

## RAPID ÎNVINSĂ DE VOINȚA CLUJ!

Ieri, în etapa inaugurală a returului diviziei A la polo, s-a înregistrat un rezultat surpriză: Rapid București a fost învinsă de Voința Cluj, la capătul unui meci extrem de disputat.

Iată, însă, rezultatele grupei de la Cluj:

**Voința Cluj — Rapid** 5—4 (2—1, 1—1, 0—0, 2—2). Au înscris: Cr. Rusu 4, A. Szilagi pentru Voința, respectiv C. Rusu 3 și Firoiu.

**Rapid — Vagonul Arad** 9—2 (2—0, 2—0, 2—0, 3—2). Au înscris: C. Rusu 4, Firoiu, Rizea, Chirvăsuță, Medianu și Lazăr pentru Rapid, respectiv Unc 2.

**Politehnica Cluj — Steaua** 5—9 (1—3, 2—2, 1—2, 1—2). Au înscris: Popescu 5, Teodor 2, Frîncu, Neacșu pentru Steaua, respectiv Tișe 2, Dobaru, Crăciuneanu și V. Pop.

**Politehnica Cluj — I.E.F.S.** 3—4 (1—1, 1—1, 1—0, 0—2). Au înscris: E. Pop, Tișe, Crăciuneanu pentru Politehnica, respectiv, Kroner 2, Olah și Silha (ultimul cu 14 secunde înaintea încheierii partidei).

Arbitrajele prestate de St. Karacsoni (Oradea) și A. Stănescu (Timișoara) au fost, în general, slabe.

**P. RADVANI, coresp.**

# UN CAMPIONAT RATAT

## Steaua a cîștigat pe echipe

*SIBIU, 5 (prin telefon, de la trimisul nostru).* Campionatele naționale de haltere au luat sfîrșit cu un bilanț cu totul nesatisfăcător, atît din punct de vedere al rezultatelor cît și în ceea ce privește organizarea. Fără nici o exagerare, acest campionat a fost cel mai slab din cîte s-au organizat în ultimii ani! Echipa Steaua a cucerit din nou locul I, pe echipe, de data aceasta însă fără glorie, deoarece rezultatele sportivilor militari au fost foarte slabe. Formația bucureșteană Rapid — clasată pe locul II — a reușit o performanță remarcabilă întrucît are halterofili de valoare medie, dar bine pregătiți.

Sub așteptări s-au comportat concurenții de la C.S.M. Cluj. Doi componenți ai acestei echipe au ieșit din concurs (Csete și Kato), iar Spiridon Herghelegiu a ratat două încercări la împins. Nici Dinamo București nu a dat satisfacție. Gh. Teleman, favorit la categoria semigrea, a ieșit din concurs, iar Șt. Pintilie a cucerit titlul cu un rezultat slab, la fel ca și halterofilii D. Constantin (Steaua) campion la categoria semimijlocie, ocupantul locului I datorită faptului că a fost mai ușor la cîntar cu 200 g decît I. Palinkaș, care obținuse același rezultat. Acesta din urmă a realizat un record de juniori (125 kg la împins). La categoria grea, titlul de campion a revenit lui Ol. Pop, mai ușor la cîntar cu 5 kg decît I. Vlădăreanu.

REZULTATE TEHNICE: *cat. semimijlocie* (75 kg) — 17 concurenți: *1. D. Constantin (Steaua) 375 kg (115 + 110 + 150)*, 2. I. Palinkaș (Dinamo Buc.) 375 kg, 3. St. Lețea (S. N. Constanța) 362,5 kg; *cat. mijlocie* (82,5 kg) — 13 concurenți: *1. St. Pintilie (Dinamo Buc.) 392,5 kg (125 + 117,5 + 150)*, 2. L. Oprean (Rapid Buc.) 382,5 kg, 3. V. Davidoiu (Steaua) 360 kg; *cat. semigrea* (90 kg): *1. S. Herghelegiu (C.S.M. Cluj) 420 kg (140 + 120 + 160)*, 2. M. Cristea (Steaua), 415 kg, 3. D. Gheorghe (Rapid Buc.) 375 kg; *cat. grea* (110 kg): *1. Ol. Pop (C.S.M. Cluj) 415 kg (130 + 120 + 165)*, 2. I. Vlădăreanu (Olimpia Buc.) 415 kg, 3. C. Popescu (Rapid Buc.) 400 kg; *cat. super-grea* (peste 110 kg): *1. Gh. Mincu (Dinamo Buc.) 467,5 kg (170 + 127,5 + 170)*, 2. N. Băncilă (Rapid Buc.) 370 kg, 3. V. Deac (C. S. M. Sibiu) 370 kg. *Clasament pe echipe: 1. Steaua 43 p*, 2. Rapid București 40 p, 3. Dinamo București 28 p, 4. C.S.M. Cluj 21 p, 5. Olimpia București 16 p, 6. S. N. Constanța 13 p, 7. Steagul roșu Brașov 12 p, 8. C.S.M. Sibiu 9 p, 10. Dacia Oradea 5 p.

**Ion OCHSENFELD**

# LA „RINGUL" DE SÎMBĂTĂ SEARĂ

*(Urmare din pag. 1)*

*— Pentru că n-am boxat! O izbîndă asupra lui Valdez, vedeta lotului american, ar fi însemnat pentru mine un plus de încredere. O înfrîngere ar fi însemnat un plus de experiență. Așa...*

*...Între timp, Cuțov plasa lovitură după lovitură.*

★

*...La parter, în rîndul al treilea sau al patrulea, palpită fosta glorie a boxului românesc, campionul olimpic de la Melbourne, Nicolae Linca.*

— Ce părere aveți despre nivelul meciurilor ?

*— Credeam că voi asista la un box axat pe forță, cînd colo — surpriză! Se preferă ceea ce se numește scrimă pugilistică... Mihai Aurel, Silberman și — mai ales — Cuțov confirmă această opinie, iar americanii, deși foarte tineri, boxează neașteptat de calm și de relaxat.*

— Mulți afirmă că Gîju ar fi trebuit declarat învingător. Subscrieți la o asemenea opinie ?

*— Nu. Nu mi-a plăcut Gîju. A devenit fricos, fuge...*

— Ei bine, ce v-a impresionat cel mai mult ?

*— Arbitrajul americanilor, foarte larg, înțelegător, în ceea ce privește lupta de aproape. Și Urbec și Baker lasă lupta corp la corp foarte liberă — lucru foarte important pentru boxerii noștri, deficitari la acest capitol. Cu alte cuvinte, astăzi ei au ocazia — nefiind mereu stopați — să învețe cum se boxează de aproape...*

★

*Au mai rămas de disputat două meciuri, despre care, în tribune, se zice că vor fi cîștigate de oaspeți, recomandați de excelente meciuri susținute în Europa, la Roma și la Belgrad.*

*În dreapta noastră, la masa presei, o cunoștință mai veche: antrenorul federal sovietic Aleksei Kiseliov.*

— I-ați văzut pe „greii" americani la Belgrad. Credeți că vor cîștiga ultimele partide ?

*— În nici un caz! Alexe va învinge sigur, iar Monea — deși în vîrstă — are, cred, două șanse din trei...*

— Dacă ați face o comparație cu nivelul galei din Iugoslavia...

*— ...Aș afirma că aici meciurile au fost mai frumoase, grație boxerilor români. Cel mai mult mi-a plăcut Cuțov, despre care cred că are mari perspective la Olimpiadă.*

— Ce ne puteți spune despre pugiliștii români care au coborît ringul învinși ?

*— Stumpf a făcut marea greșeală să aștepte, în loc să atace — de cîte ori „a ieșit" la atac, a cîștigat — iar stilistul Gîju... a fost!? Publicul așteaptă multe de la el, dar medalia de aur de la europenele de la Roma n-a mai rămas decît o simplă amintire!*

*Scurt dialog cu Lucian Popescu — personaj al lumii boxului care nu mai are nevoie — sîntem siguri — de nici o prezentare.*

— Ce v-a plăcut mai mult la oaspeți ?

*— Să fiu sincer, nimic! Se observă, încă de la urcarea în ring, că sînt pregătiți în stil profesionist: se duc la bătaie, cu gîndul la zececinsprezece reprize! Apoi, mi se par fricoși...*

— Bine, dar sînt foarte tineri!

*— Asta nu scuză nimic. Nici Donato, nici Mullins, nici Mangum nu știu să execute o eschivă! Asta nu spune oare „totul"?!*

— Cîteva cuvinte despre tricolori...

*— În zi excelentă — Cuțov și Silberman. Restul — nimic deosebit. Meci foarte prost la „semigrea", unde Jackson a căzut la primul pumn mai serios, după trei reprize de „tango".*

★

*Meciul s-a terminat de o jumătate de oră. Reflectoarele s-au stins. John Giachetti, antrenorul oaspeților, ne împărtășește primele opinii:*

*— Au fost meciuri dîrze, dure. Băieții mei au venit la București destul de obosiți, și asta s-a văzut în ring. Românii au cîștigat, de regulă, în ultima repriză.*

— Care credeți că este „argumentul" principal al acestei izbînzi ?

*— Forța. Pugiliștii români sînt foarte puternici.*

*...Ultimul spectator a părăsit sala. Meciul de box dintre România și Statele Unite s-a încheiat și la cabine...*

# NUMERELE EXTRASE LA CONCURSUL EXCEPȚIONAL PRONOEXPRES DIN 5 IULIE 1970

**EXTRAGEREA I**

Participă biletele cu variante de 3 lei (seria A), de 6 lei (seriile L, M, N, P, R, S) și de 15 lei (seria C și biletele colective).

23 16 36 2 27 1 3 39

**EXTRAGEREA A II-a**

Participă biletele cu variante de 6 lei (seriile L, M, N, P, R, S) și de 15 lei (seria C și bilete colective).

7 25 16 28 42 40 44 10

**EXTRAGEREA A III-a**

Participă biletele cu variante de 15 lei (seria C și bilete colective)

40 32 16 36 2 44 30 10

**EXTRAGEREA A IV-a**

29 27 7 16 41 11 2 37

**EXTRAGEREA A V-a**

8 20 23 43 45 33 25 29

La extragerile a IV-a și a V-a participă aceleași bilete ca și la extragerea a III-a.

Plata premiilor pentru acest concurs se va face astfel: în Capitală începînd de marți 14 iulie pînă la 30 august 1970 inclusiv iar în țară începînd de sîmbătă 18 iulie pînă la 30 august 1970 inclusiv.

# PRONOSPORT

I. U.T.A.—Dinamo Buc. 1
II. F.C. Argeș—Pol. Iași 1
III. Steagul roșu—Crișul 1
IV. Rapid—A.S.A. Tg. Mureș X
V. „U" Craiova—Jiul 1
VI. Dinamo Bc.—Farul X
VII. „U" Cluj—Steaua 1
VIII. Petrolul—C.F.R. Cluj 2
IX. U.T.A.—Din. Buc. (C.T.) anulat
X. F.C. Argeș—Politehnica Iași (C.T.) 1
XI. Steagul roșu—Crișul (C.T.) 1
XII. „U" Cluj—Steaua (C.T.) 1
XIII. Petrolul—C.F.R. Cluj (C.T.) 1

FOND DE PREMII: 169.049 lei.

Plata premiilor pentru acest concurs se va face astfel:

**În Capitală**: începînd de la 10 iulie pînă la 19 august 1970.

**În țară**: de la 14 iulie la 19 august 1970.

# „Cupa Sportul" la velodrom

*(Urmare din pag. 1)*

sprinturi, dîrzenia deosebită cu care și-au disputat șansele. Victoria finală a revenit tînărului și talentatului pistard MARIN IONIȚĂ, viitoare vedetă a velodromului nostru. El a fost urmat de tenacele Paul Soare, un mai vechi combatant al întrecerilor pe pistă, dar care rămîne la fel de inimos ca și tinerii ce acum debutează în ciclism și de Constantin Gonțea. Dintre oaspeți, bulgarul Ignatov și reprezentantul R.D. Germane G. Hoffman au fost cei mai aprigi pretendenți la primul loc. Iată clasamentul final:

**MARIN IONIȚĂ (ROMÂNIA) 2 t av + 40 p; 2. Paul Soare (România) 2 t av + 31 p; 3. C. Gonțea (România) 2 t av + 13 p**; 4. K. Ignatov (Bulgaria) 1 t av + 63 p; 5. N. Gavrilă (România) 1 t av + 49 p; 6. G. Hoffman (R. D. Germană) 1 t av + 43 p; 7. Mircea Virgil (România) 1 t av + 18 p; 8. L. Magyar (Ungaria) 1 t av + 15 p; 9. N. Stoianov (Bulgaria) 1 t av + 15 p; 10. P. Eichstadt (R. D. Germană) 1 t av + 14 p.

La turneul de viteză au fost invitați 4 alergători: **Fl. Negoescu (România), B. Parușev (Bulgaria), A. Csorba (Ungaria) și P. Eichstadt (R.D. Germană)**. Firesc, toată lumea a așteptat de la F. Negoescu confirmarea victoriei din concursul eliminatoriu de viteză, disputat vineri și sîmbătă. Dar capriciosul nostru vitezist n-a reușit această performanță. El i-a întrecut pe Eichstadt și Parușev, însă s-a lăsat învins de Csorba. Reprezentantul Ungariei a privit cu seriozitatea necesară fiecare evoluție a sa în acest turneu și, în final, a cules o victorie meritată, aplaudată de asistență. Clasament final:

**1. A. CSORBA (UNGARIA) 3 victorii**; 2. F. Negoescu (România) 2 v; 3. P. Eichstadt (R.D.G.) 1 v; 4. B. Parușev (Bulgaria) 0 v.

Cursa italiană, probă spectaculoasă, așteptată de spectatori, a dat naștere la dispute electrizante. În prima serie contratimp au evoluat formațiile R. D. Germane și Ungariei. Cei 5 cicliști din R.D. Germană au făcut o cursă tactică, inteligentă, forțînd numai atît cît trebuia și păstrînd resurse pentru disputa finală. Pentru ei cronometrele au arătat 2:18,6, iar pentru echipa Ungariei 2:20,7. În seria a II-a, gazdele au dominat copios formația Bulgariei: România 2:18,8 — Bulgaria 2:27,8. Finala pentru locurile 3—4 a dat cîștig de cauză Ungariei (2:21,7) în disputa cu Bulgaria (2:25,2). În sfîrșit, mult așteptata finală. Majoritatea celor prezenți au sperat într-o victorie a reprezentanților noștri. N-a fost însă așa, pentru că pistarzii români au efectuat schimbări defectuoase, mai devreme decît era necesar, iar în final, ultimul schimb n-a rezistat presingului exercitat de adversar. R. D. Germană 2:17,2 — România 2:18,7. Clasament:

1. R. D. GERMANĂ 2. România; 3. Ungaria; 4. Bulgaria.

„Cupa ziarului SPORTUL" s-a bucurat de o excelentă organizare tehnică (asigurată de corpul de arbitrii condus de **Traian Constantin și Ion Florian**), de dispute spectaculoase și de performanțe de bună valoare. Pentru ciclismul nostru ea a însemnat un veritabil balon de oxigen și antrenorii (poate și federația de specialitate) ar trebui să țină seama de concluzia ce se impune după evoluția tricolorilor în această competiție: **Ștefan Leibner este un sportiv cu certe posibilități de a ajunge la nivelul cerut de C.M. și J.O. în proba de 1 000 m cu start de pe loc, iar reprezentativa României în proba de urmărire (cu mici retușuri, cu o pregătire susținută și cît mai multe concursuri de verificare) are, de asemenea, șanse să obțină afirmarea internațională.**

# Cîștigînd „premiul de Încercare" Talaz – Talion 1-1!

Dacă în linii mari „premiul de Încercare" este considerat ca un fel de repetiție generală a Derbyului, e tot atît de adevărat că de multe ori proba devine un bun prilej de tatonări, în care eroii principali se studiază reciproc.

Nici acum, duminică, această variantă n-a făcut excepție de la această regulă Astfel — marele favorit, Talion — înscris din aprecierile oficialilor ca mare campion și de aceea, scos de de la pariurile mutuale — n-a putut evita această meteahnă, și deși a beneficiat de o plecare extrem de favorabilă, pe parcurs, Tănase, driverul său, n-a făcut altceva decît să-i urmărească pe Ichim, pe Ștefănescu și pe Oană! În felul acesta Talion, a rămas încremenit pe poziția favorabilă din plecare și nu s-a mai putut război cu Talaz, pe linia dreaptă care, pînă la urmă, a cîștigat net. Impresia generală care s-a degajat a fost că nici Tănase și nici Ștefănescu nu s-au străduit să arate valoarea maximă! Firește că acest lucru nu știrbește cu nimic performanța lui Talaz, care astfel a egalat (1—1) scorul cu Talion și care, indiferent de cei 400 de metri în plus, de la Derby, a dovedit că în maximă condiție, rămîne același candidat periculos al favoritului, ca și Seceriș.

Din rest subliniem evoluțiile lui Sutana, Cuc, Stolnic și Menta, ca și dublul succes al antrenorului Ștefănescu, care și ca antrenor și ca driver se impune clar în clasamentele respective.

Rezultate tehnice: 1. Crai (S. Teofil), Vedeta, Sadea 49,4, 2. Varius (M. Ștefănescu), Pansea, Meziu 40,6, 3. Hortensiu (Gh. Solcan), Hiparion, Hrișca 33,5, 4. Cuc (T. Dinu), Floreta, Florid 29,6, 5. Filemon (M. Ștefănescu), Bidiviu, Rigla 39,4, 6. Stolnic (I. Toderaș), Județ, Odinioară 30,4, 7. Talaz (C. Ichim), Talion, Seceriș 26 8. Sutana (C. Ichim), Menajer, Jiu 27,5, 9. Menta (S. Mihăilescu), Iuta, Struna 39,7.

**Niddy DUMITRESCU**